**ПРОВАДЖЕННЯ № 12**

**РІШЕННЯ № 13**

**про порушення дисциплінарної справи**

31 серпня 2024 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати: Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенка Юрія Анатолійовича, Лісової Дар’ї Олександрівни, Скокіна Леоніда Леонідовича, Романець Вікторії Володимирівни

розглянувши в онлайн засіданні скаргу Особа\_1про дисциплінарний проступок адвоката, довідку та матеріали перевірки відносно адвоката Особа\_2(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Інформація\_1), –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

12.07.2024 за вх. № 135 на адресу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Донецької області надійшла скарга Особа\_1 з додатками про притягнення адвоката Особа\_2до дисциплінарної відповідальності.

Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Ірина Іванівна Гавриш дорученням від 19.07.2024 доручила члену дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_3 провести перевірку відомостей викладених в скарзі.

Листом за вих. № 92 від 24.07.2024 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області звернувся до адвоката Особа\_2з повідомленням про проведення стосовно нього перевірки - для отримання письмового пояснення по суті порушених питань.

29.07.2024 за вх. № 152 на електронну пошту КДКА Донецької області надійшли письмові пояснення адвоката Особа\_2

31.08.2024 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_3 подав на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької скаргу Особа\_1про дисциплінарний проступок, довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

В скарзі Особа\_1 зазначає, що в порушення вимог ч. 2 ст. 275 КПК України, та п. 3,4 ч.1 ст.23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат Особа\_2 був залучений слідчими органами до негласного (конфіденційного) співробітництва з 27.02.2024 року, в рамках кримінального провадження Інформація\_2.

В рамках даного кримінального провадження Інформація\_2 за ч. 3 ст. 121 ч. 3 ст. 364 Кримінального кодексу України адвокат Особа\_2 був заявником, на підставі його заяви від 05.02.2024 про вимагання Особа\_1 з Особа\_2 неправомірної вигоди у розмірі 200 тисяч грн.

Обставини кримінального провадження Інформація\_2 свідчать про те, що адвокат Особа\_2, в порушення вимог спеціального законодавства, постійно співпрацював з правоохоронними органами з метою протиправного підбурювання інших осіб до вчинення злочинів, провокацій підкупу, для подальшого викриття правоохоронними органами цих осіб.

Обставини справи, якими обґрунтовується факт наявності в діях адвоката Особа\_2 дисциплінарного проступку:

Слідчим відділом Харківського районного управління поліції № 3 ГУНП в Харківській області здійснювалось досудове розслідування кримінального провадження Інформація\_2, яке розпочато за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України відносно - Особа\_1

Згідно з пред’явленої підозри Особа\_1 від 10.04.2024 за 4.3 ст. 368 КК України, встановлено наступне:

У провадженні Особа\_7 Міністерства юстиції перебуває виконавче провадження Інформація\_3, відкрите на підставі рішення Інформація\_4, у якому державним виконавцем є Особа\_1, а в інтересах боржника діє начальник юридичного відділу комунального підприємства Особа\_2.

У зв'язку з викладеним, в межах вказаного виконавчого провадження Особа\_2 звернувся до Особа\_1 з питанням про можливість не накладення арешту на майно підприємства Особа\_4, оскільки при накладенні арешту на рахунки, комунальне підприємство не зможе надавати вказані послуги громадянам та не буде погашено борг перед Особа\_5.

Однак Особа\_1, який є державним виконавцем у вказаному виконавчому провадженні за невчинення ним дій у виконавчому провадженні, а саме: не накладення арешту на майно правонаступника боржника, який надає послуги з водопостачання та водовідведення на території Особа\_6, 19.02.2024, біля кав’ярні Інформація\_5 висловив вимогу щодо передачі йому неправомірної вигоди у розмірі 1,5% від суми боргу, що складатиме 90 000 грн.

Надалі, 09.04.2024, приблизно о 16:10, у ході зустрічі біля гіпермаркету Інформація\_6 Особа\_1, будучи службовою особою, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій та наслідків, діючи умисно, на раніше висловлену ним вимогу одержав від Особа\_2 неправомірну вигоду у вигляді грошових коштів у сумі 90 000 гри за невчинення ним дій у виконавчому провадженні, а саме: ненакладення арешту на майно правонаступника боржника, який надає послуги з водопостачання та водовідведення на території Особа\_6.

Таким чином, Особа\_1 обґрунтовано підозрюється у вчинені кримінального правопорушення - злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України, а саме: одержання службовою особою неправомірної вигоди для себе за вчинення такою службовою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду будь-якої дії з використанням наданого їй службового становища, поєднане з вимаганням неправомірної вигоди.

09.04.2024 о 16:11 Особа\_1 фактично затриманий в порядку ст. 208 КПК України.

Згідно матеріалів кримінального провадження Інформація\_2 Особа\_2 отримав імітаційні грошові кошти в розмірі 94 тисячі грн., 90 тисяч з яких передав Особа\_1, а 4 тисячі грн. повернув правоохоронцям.

Звертає увагу Комісії, що згідно пред’явленої Особа\_1 підозри від 10.04.2024, розмір неправомірної вигоди становив 90 тисяч грн., проте в заяві до правоохоронних органів від 05.02.2024, на підставі якої було розпочато досудове розслідування, Особа\_2 зазначав про вимагання 200 тисяч грн. неправомірної вигоди, що вже свідчить про неправомірний характер дій Особа\_2, адже сума у 200 тисяч грн. жодними доказами в процесі досудового розслідування не була підтверджена.

Особа\_1 зазначив, що заява Особа\_1 від 05.02.2024 про вимагання Особа\_1 200 тисяч грн. була написана з єдиною метою - для того, щоб розпочати досудове розслідування саме тяжкого злочину, по якому Особа\_1 було затримано та пред’явлено підозру.

Заявлена вимога про вимагання 200 тисяч грн. здійснена лише з метою можливості кваліфікації саме тяжкого злочину - як за кваліфікуючою ознакою вимагання (4.3 ст. 368 КК України), так і за кваліфікуючою ознакою значного розміру (ч.2 ст. 368 КК України).

Можливість розслідування саме тяжкого злочину дало можливість стороні обвинувачення проводити негласні слідчі (розшукові) дії відносно Особа\_1 за участі Особа\_2 шляхом здійснення щодо Особа\_1 аудіо та відео контролю та імітування обстановки злочину, що призвело до втручання в моє особисте життя та до обмеження моїх конституційних прав та свобод, що розуміє кожен правознавець.

Отримання підозри за ч.3 ст. 368 КК України також стало підставою для обмеження в розпорядженні приватної власності Особа\_1, на яку накладено арешт слідчим суддею.

Постановою Інформація\_7 про зміну правової кваліфікації у кримінальному провадженні Інформація\_2 було змінено Особа\_1 правову кваліфікацію з ч. 3 ст. 368 КК України на ч.1 ст. 368 КК України та 24.05.2024 повідомлено про підозру у кримінальному провадженні Інформація\_2 за ч. 1 ст. 368 КК України. Вказана перекваліфікація здійснена на підставі того, що органом досудового розслідування не встановлено факту вимагання Особа\_1 неправомірної вигоди.

В подальшому досудове розслідування було закінчено, а матеріали кримінального провадження відносно Особа\_1 передані в суд за ч. 1 ст. 368 КК України.

Заява Особа\_2 про вимагання з нього Особа\_1 200 тисяч грн., на думку скаржника, є надуманою, безпідставною, спрямована не на встановлення об’єктивної істини по справі, а на допомогу правоохоронним органам шляхом співпраці в імітації тяжкого злочину, підтвердження чого не знайшлося під час проведення досудового розслідування, а наслідком стали лише порушення особистих прав Особа\_1 при затриманні, триманні під вартою, чим було завдано Особа\_1. та його близьким фізичних та душевних страждань і значних матеріальних втрат на кваліфіковану правову допомогу під час досудового розслідування саме тяжкого злочину та призводить до неможливості розпоряджатися своєю власністю.

Згідно пред’явленої підозри Особа\_1. від 10.04.2024, саме Особа\_2 особисто звернувся з питанням не накладення арешту на майно, розуміючи незаконність свого звернення, адже як адвокат не міг не розуміти порядок та спосіб накладання та зняття арешту з майна у виконавчому провадженні, не міг не розуміти підстави арешту майна боржника у виконавчому провадженні - невиконання рішення суду, не міг не розуміти положення статті 129-1 Конституції України, яка закріплює обов’язковість виконання судового рішення. Тобто саме Особа\_2 був ініціатором вирішення питання в спосіб, який суперечить законодавству.

Підставою для звернення зі скаргою на адвоката Особа\_2 до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Донецької області є його систематичні та грубі порушення п. 2 ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 4 та п. 8 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст. 6, ч. 2, 3, ч. 3 ст. 7, ч. 1, 2 ст. 19, ст. 25, ст. 42 Правил адвокатської етики, використання ним свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, з метою вчинення дій, не пов’язаних з професійною адвокатською діяльністю, зокрема, провокації у отриманні неправомірної вигоди, шляхом зловживання довірою та у спосіб розкриття адвокатської таємниці, а також сприяння діяльності правоохоронним органам у їхньому викритті.

За заявою адвоката Особа\_2 було порушено кримінальне провадження Інформація\_2, відомості щодо якого внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ч. 3 ст. 368 КК України 06.02.2024 року. У вказаному кримінальному провадженні адвокат Особа\_2 провокував Особа\_1 на отримання неправомірної вигоди, сприяючи при цьому правоохоронним органам, тобто з метою подальшого викриття Особа\_1

На думку скаржника, дії адвоката Особа\_2 свідчать про вчинення протизаконних дій при виконанні своїх обов’язків як адвоката, спрямовані на провокацію злочину з метою ухилення від виконання судового рішення. Адвокат Особа\_2 діяв протиправними засобами та методами для досягнення результату. Як адвокат, Особа\_2 мав усвідомлювати, що не може умисно вчиняти чи сприяти скоєнню ним самим, або іншими особами правопорушень, а отже не мав права вдаватись до незаконних засобів досягнення бажаного результату по кримінальному провадженню, а був зобовʼязаний відмовитись від такого вирішення, навіть у разі надходження такої пропозиції від інших осіб.

Вказані факти підтверджуються матеріалами кримінального провадженняІнформація\_2, копії яких були вручені Особа\_1 в якості підозрюваного.

У своїх письмових поясненнях адвокат Особа\_2 зазначив, що він 01.06.2021 р. прийнятий на посаду юриста комунального підприємства Особа\_4

01.01.2024 р. переведений на посаду начальника юридичного відділу Особа\_4.

Згідно своїх посадових обов’язків на ряду з іншими є юридичний супровід діяльності вказаного підприємства.

В ході децентралізації діяльності Особа\_6 були реорганізовані інші комунальні підприємства (…) які надавали послуги на території Особа\_6 та створено Особа\_4. З моменту утворенняОсоба\_4, інші вказані підприємства перестали надавати послуги на територіїОсоба\_6, але як підприємства не ліквідовані, та таким чином Супруновим А.В. на добровільній основі надавалися деякі юридичні послуги так-як діяльність підприємств була пов’язана з наданням однакових послуг раніше. Раніше на КП «…» та в подальшому на КП «…» працював на посаді юриста.

З рішення суду та матеріалів виконавчого провадження №Інформація\_3 р.Особа\_2. було відомо про наявність боргу Особа\_4 передОсоба\_5» в с умі 6 322 488, 75 грн. та всі його наслідки для вказаного в рішенні суду комунального підприємства.

Так, виконуючи свої основні обов’язки по Особа\_4 щодо стягнення боргу за послуги централізованого водопостачання, водовідведення на підставі рішення Інформація\_4 після набрання законної сили, особисто повіз супровідний лист та судовий наказ Особа\_8 для відкриття виконавчого провадження де і познайомився з Особа\_1 який на той час виконував обов’язки заступника начальника.

Згідно адвокатського запиту адвоката Особа\_9 який є адвокатом Особа\_1 згідно договору від 09.04.2024 р.) щодо укладання договору про правову допомогу,Особа\_2. як адвокатом з Особа\_4 була надана відповідь від 06.06.2024 р. за вих. №16/06 директором вказаного підприємства про відсутність такого договору.

Таким чином, всі вказані дії були проведені з Особа\_2 як юристом підприємства, а в подальшому начальником юридичного відділу Особа\_4», що може підтвердитися наступним:

28.02.2024 р.на підставі рішення Ради адвокатів Донецької області Інформація\_8 р. видане свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністюІнформація1.

Згідно Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі Закон) для надання послуг у відповідності до Закону як адвокату необхідно дотриматися в сукупності певних вимог Закону.

У відповідності до ч. 3, ст. 4 Закону - Адвокат може здійснювати адвокатську діяльність індивідуально або в організаційно-правових формах адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання (організаційні форми адвокатської діяльності). Згідно виписки з ЄДРПОУ про відкриття ФОП Особа\_2 для надання індивідуальної адвокатської діяльності зареєстровано 11.06.2024 р.

Ст. 6, ч. 1 Закону передбачено, що Адвокатом може бути фізична особа, яка має повну вищу юридичну освіту, володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного згідно із Законом України "Про забезпечення функціонування української мови як державної", має стаж роботи в галузі права не менше двох років, склала кваліфікаційний іспит, пройшла стажування (крім випадків, встановлених цим Законом), склала присягу адвоката України та отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. Свідоцтво отримано 28.02.2024 р.

Ст. 26 Закону передбачено - Адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги. Станом на 01.07.2024 р. адвокатомОсоба\_2. не укладалося жодного договору про надання правової допомоги, як в письмовій, так і в усній формі, про що може свідчити відповідь на запит адвокатаОсоба\_9.

Зважаючи на дати кримінального провадження та дати видачі свідоцтва Особа\_2 не міг як адвокат надавати послуги. Таким чином, адвокат Особа\_2 вважає, що ним не порушено вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та норм КПК України.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно з даними з Єдиного реєстру адвокатів України: робоче місце адвоката Особа\_2 знаходиться за адресою: Інформація\_9. Має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю –Інформація\_1; орган, що видав свідоцтво – Рада адвокатів Донецької області; Мобільний телефон: Інформація\_10.

Адвокат Особа\_2обліковується в Раді адвокатів Донецької області, отже розгляд матеріалів дисциплінарного провадження стосовно зазначеного адвоката відноситься до компетенції КДКА Донецької області.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 05 липня 2012 року № 5076- ІV (зі змінами);

Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI (зі змінами);

Правила адвокатської етики, затверджені Звітно-виборчим з’їздом адвокатів України 2017 року 09 червня 2017 року, зі змінами затвердженими З’їздом адвокатів України 2019 15 лютого 2019 року;

Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затверджене рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року № 120 (з наступними змінами та доповненнями).

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження виключно з підстав, передбачених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Статтею 34 зазначеного Закону визначається, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, а саме: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов’язків адвоката, передбачених законом.

Отже, порушення правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків, а також порушення інших обов’язків адвоката, передбачених законом. - є дисциплінарним проступком адвоката.

За результатом проведеної перевірки в діях адвоката Особа\_2 вбачаються ознаки вчинення дисциплінарного проступку, виходячи з наступного.

З наявних матеріалів убачається, що дійсно в провадженні слідчого відділу ХРУП № 3 ГУ НП в Харківській області проводилось досудове розслідування у кримінальному провадженні Інформація\_2, відомості щодо якого внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ч. 3 ст. 368 КК України 06.02.2024 року.

Постановою про проведення контролю за вчинення злочину у формі спеціального слідчого експерименту від 20.02.2024 Особа\_2залучено до проведення негласної слідчої (розшукової) дії.(до конфіденційного співробітництва).

У відповідності до протоколу про результати за вчиненням злочину від 10.04.2024 – Особа\_2 приймав участь у негласних слідчих (розшукових) діях 09.04.2024, а саме у передачі грошових коштів, у якості неправомірної вигоди Особа\_1.

Згідно з ч. 2 ст. 275 КПК України - забороняється залучати до конфіденційного співробітництва під час проведення негласних слідчих дій адвокатів, нотаріусів, медичних працівників, священнослужителів, журналістів, якщо таке співробітництво буде пов’язане з розкриттям конфіденційної інформації професійного характеру.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 6 Правил адвокатської етики, Специфіка цілей і завдань адвокатури вимагає як необхідної умови належного здійснення адвокатської діяльності максимальної незалежності адвоката у виконанні своїх професійних прав і обов’язків, що передбачає його свободу від будь-якого зовнішнього впливу, тиску чи втручання в його діяльність з надання професійної правничої (правової) допомоги, здійснення захисту або представництва клієнта, зокрема з боку державних органів, політичних партій, інших адвокатів тощо, а також від впливу своїх особистих інтересів.

З метою дотримання цього принципу в своїй професійній діяльності адвокат зобов’язаний протистояти будь-яким спробам посягання на його незалежність, бути мужнім і принциповим у виконанні своїх професійних обов’язків, відстоюванні професійних прав, гарантій адвокатської діяльності та їх ефективному використанні в інтересах клієнта.

Згідно з ч. 1, 3 ст. 12 Правил адвокатської етики, всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. Цього принципу адвокат зобов’язаний дотримуватись у всіх сферах діяльності: професійній, громадській, публіцистичній та інших.

Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Матеріали перевірки дають підстави вбачати у діях адвоката Особа\_2 ознаки порушень положень правил адвокатської етики.

Так, результати перевірки дають підстави вважати, що з моменту отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю Особа\_2., а саме з 28.02.2024, останній повинен був дотримуватися Правил Адвокатської Етики, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», присяги адвоката та іншим нормативно-правовим актам тощо.

Всупереч вимогам Правил адвокатської етики, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Особа\_2, будучи адвокатом, приймав участь у негласних слідчих розшукових діях. Вказані дії мають ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п. 3 ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме ознаки порушення ст. ст. 6, 12 Правил адвокатської етики.

Разом з тим, оцінка діям адвоката на даній стадії дисциплінарного провадження не надається.

З огляду на викладені вище обставини, встановлені під час проведення перевірки, дії та поведінка адвоката Особа\_2, підлягають перевірці та з’ясуванню з тим, щоб встановити або спростувати відповідні факти, а це може бути зроблено лише підчас розгляду дисциплінарної справи.

Така позиція узгоджується як з практикою розгляду дисциплінарних справ Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури, про що, зокрема, свідчать її рішення № VI-014/2019 від 25.06.2019 р. (смт. Затока): № 111-003/2019 від 28.03.2019 р. (м. Київ): № 1-002/2019 від 31.01.2019 р. (м. Київ) та інші, так і з судовою практикою (справа № 826/14540/17).

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

**ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_2(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Інформація\_1).

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 11 год. 30 хв. «14» вересня 2024 року у режимі відеоконференції.

*Відповідно до ч.3 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар засідання дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Дар’я Лісова**